

## Gondolatok a Hamza Múzeum *Kor-Társítások* című kiállítása elé

**Új állandó kiállítással készül a Hamza Gyűjtemény és Jász Galéria az újrainyitást követően, *Kor-Társítások* címmel. A lapzárta idejében ugyan még nem tudjuk, hogy ez mikor fog bekövetkezni, a kiállítás részleteivel remélhetőleg hamarosan jelentkezhetünk. De addig is hozunk egy kis ízelítőt, mi kerül majd ki a falakra.**

Ehhez kapcsolódóan ugyanis három képpel gazdagodott a múzeum gyűjteménye: Bartos Kinga, Nagy Tamás és Koncz Gábor egy-egy alkotása került leltárba 2021. március elején.

Bartos Kinga *Zene XIII.* című számítógépes grafikájának 2017/1. számú nyomata a múzeum Műhelyitkaink című foglalkozássorozata alkalmából készült, még abban az évben.

Nagy Tamás *Kitépő* című, 2015-ös keltezésű szénrajza egy korábbi kiállítás kapcsán került a múzeumba. – Mindkettő a grafikai részben kerül majd bemutatásra.

Koncz Gábor *Átfedések* című, 50x50-es akrilfestménye pedig 2020 januárjában készült a Jövőkép Alkotók Egyesülete alkotó napján, szintén a múzeum épületében. A Robimpro Műhely improvizatív gitárkoncertje inspirálta alkotást az egyesület felajánlásaként vehettük át Koncz Gábortól.

A további, mintegy 30 műtárgyat a múzeumba korábban bekerült alkotásokból válogattuk.

Azonban mielőtt a kortárs mélyebb értelmezéséhez, és így a kiállítás gondolatiságához nyúlnánk, egy rövid áttekintést szeretnék adni a **XX-XXI. századi művészetek fejlődésének irányáról**.

Nem kívánok belemenni az egyes modern és posztmodern irányzatok elemzésébe, hiszen nem vagyok rá szakavatott – arról nem is beszélve, hogy a különböző irányzatokról is önálló tanulmányokat lehetne írni. Nem ez a célja a jelen esszének. Csupán a kortárs problémát szeretném egy kicsit helyére tenni, szubjektív véleményt formálni, mint alkotó, s olyan kérdéseket feltenni, amiről később – akár a kiállítás kapcsán is – beszélhetünk.

Ha a művészettörténet folyamát nézzük, az impresszionizmusig egészen megfogható az időbeli és térbeli elhatárolás. A művészettörténet modern törekvéseit általában az 1880-as évektől az 1960-as évekig, vagyis Manet-től az amerikai absztrakt expresszionizmus kifulladásáig tekinthetjük. A wikipedia 13 lapot jegyez a művészet modernista trendjei között. (Fontos megjegyezni, hogy ez időben nem esik egybe a társadalmi modernitással, amely egy, a mai napig le nem zárult folyamat.) A művészettörténet lineáris kronológiájában az ezt követő időszak nevezhető a kortárs művészet korszakának.<sup>1</sup>

Ez az a kor, amikor „*megjelenik a fogyasztói társadalom kritikájaként a **pop-art**, az absztrakt irányzatok ellenpontozásaként a **hiperrealizmus**, a természeti környezetet műalkotássá alakító **land art**, a **happening**, amely lényegében eseményművészet, a **body art**, amelyben a művész teste válik műalkotássá, az optikai hatásokra épülő **op-art**, a postai küldeményekre szakosodott **mail art**, a **foto realizmus**, a gondolati jelleget előtérbe helyező **konceptuális művészet**, **számítógépes grafika** és még hosszan sorolhatnám.*”<sup>2</sup>

Az 1960-as évek behatárolását alapul véve tulajdonképpen Hamza D. Ákos szinte minden, a gyűjteményünkben őrzött műve kortársnak minősülne (egy főiskolai tanulmányát, valamint a Párizsban és Rómában készült tollrajzokat és néhány festményt kivéve). Kicsit árnyalja a képet, hogy hogyan nevezhetünk egy 28 éve elhunyt alkotót kortársnak. – Elárulom: nem tehetjük. De akkor ki is az a kortárs művész?

<sup>1</sup> Csizmadia Alexa: Kor-kérdés. Egy többértelmű művészettörténeti kategória in: Műértő, 2007. április, 8. p.

<sup>2</sup> Muhi Sándor: **A XX. század művészete**. Szatmárnémeti, 2012.

A magyar nyelv értelmező kéziszótára szerint kortárs az a személy, aki valakivel egy időben, egy korban él vagy élt. Ez társadalmi kontextusban értendő, azonban fontos hangsúlyozni, hogy a művészet teljesen más módon nyúl a kérdéshez. A kortárs művészet beazonosításához/behatarolásához a Műértő témával foglalkozó cikkeit vettem alapul. (A teljes cikkek a Hamza Múzeum könyvtárában elolvashatók.)

Ezek alapján úgy tűnik, a művészettörténészek körében is feldolgozatlan a probléma. Ráadásul, az idő előrehaladtával csak bonyolódik a helyzet.

*„A Magyar Köztársaság Kormányának 2005-ös, T/1754 7. számú költségvetési befizetésekről, köztük a képzőművészeti alkotások beszerzése alapján érvényesíthető adókedvezményről rendelkező törvényjavaslata szerint kortárs művészek az a művész tekinthető – összhangban a személyi jövedelemadó-törvényben foglaltakkal –, aki a vásárlás évének első napján még élt.*

*A Christie's aukciósház kevésbé volt szűkkeblű, amikor 1998. január elsejei hatállyal módosította művészettörténeti korszakolását. A kortárs definíciót ekkortól az 1970 után készült művekre alkalmazták, a kategóriából így kikerült alkotásokra pedig a „háború utáni” terminust kezdték alkalmazni.”*

John Lumley, a Christie's aukciósház XIX-XX. századi festmény osztályának vezetője mellett, hogy a 20-25 év elhatárolását szorgalmazta, rámutatott arra, hogy **„a kortárs művészetnek a mindenkori jelen kontextusába kell illeszkednie, ha úgy tetszik, azzal kell beszélő viszonyban lennie.”**<sup>3</sup>

Az írást vitaindítónak szánták, így erre reagál Tatai Erzsébet művészettörténész a következő számban, melyből fontos kiemelnünk: *„a kortársiasság inkább tartalmi, semmint tartami kérdés – bár az időbeliség történeti szempontból nem elhanyagolható.*

...

*„Magyarországon a kortárs művészet kifejezés – mint amelynek tartalma nem esik egybe „kortársaink művészetével” – az 1990-es évek elején került forgalomba, magát a „mai” „ma élő” „jelenkori” művészet kifejezéstől elhatárolandó, egyben elkerülendő a népi demokratikus asszociációkat keltő „aktuális” „korszerű” jelzőket. ...*

(Hozzáteszem, a szó szakmai jelentése mai napig folyamatosan összemosódik a köznapi fogalommal.)

*Kortársnak nevezzük azt az ambiciózus művészetet, amely az épp aktuális társadalmi valóság időszerű kérdéseire szól hozzá (legyenek azok szociális, művészeti, filozófiai vagy egyéb felvetések).” Nemzetközi szakmai konszenzus alapján, állandó egyensúlyozás; sokszereplős, sokfórumos diskurzusban dől el, hogy konkrétan mely műveket tartanak kortárs műveknek (és melyek maradnak ki ebből a kategóriából) – amelyek szinte évről évre újrarajzolják a kortárs művészet tartalmát, és amelyek majd újból másfajta párbeszédet inspirálnak. Természetesen mindez nem független a szereplők gazdasági, hatalmi pozícióitól.*

...

**„A kortársiasság követelményéhez tartozik, hogy a művész a korára reflektáljon, értelmiségi módon felelősséget vállalva ... Ha valaki pusztán a megrendelőket (piacot) szolgálja ki, az lehet kitérő mesterember, de nem kortárs művész.”**<sup>4</sup>

Ezekre a felvetésekre reflektál György Péter a július-augusztusi számban, aki rámutat a művészettörténet válságára. Jómagam is citáltam korábban Hans Belting: *A művészettörténet vége* című, 1993-as könyvéből, mely szintén erre a problémára keresi a válaszokat.

Ráadásul, az idézett cikkek megjelenése óta ismét eltelt 14 év. A jelenkort (illetve, témánk fő kérdését, a kortársat) meghatározni igazából nem lehet, hiszen az folyamatosan változik, az 1990-es évekig jellemző (egyáltalán, behatarolható) stílusirányzatok keverednek, felhígulnak, és ma már –

<sup>3</sup> Csizmadia Alexa: Kor-kérdés. Egy többértelmű művészettörténeti kategória in: Műértő, 2007. április, 8. p.

<sup>4</sup> Tatai Erzsébet: Akik a passzátszelet fűjják. Reflexió Csizmadia Alexa Kor-kérdés című cikkére Műértő, 2007. május. 8. p.

Warhol szavaival – 15 percre mindenki lehet híres. Úgy gondolom, még jó időnek el kell telnie, amikor már visszatekintve egyáltalán, nevet adhatunk a kornak, amiben most élünk. (Illetve, az már nem a mi dolgunk lesz.)

Ugyanezt a szűkebb környezetünk, a **Jászság vonatkozásában** már nem tudjuk ilyen szépen levezetni. Az előbbieken vázolt fejlődési folyamat elsősorban a nyugati országokra és Amerikára jellemző. A mi térségünkben ismét „lemaradás” tapasztalható, ugyanis a második világháborút követően az államhatalom a saját politikai céljainak megvalósítására sajátította ki a művészeteket. Természetesen nem azt mondom, hogy nem voltak másfajta törekvések, de azért az aktuálpolitika jelentősen befolyásolta az irányt. A szocialista realizmus gyönyörű példáit láthatjuk mind a Hamza, mind a Szikra Galéria, illetve a Jász Múzeum gyűjteményében.

Árnyalja a kialakult képet az is, hogy az Alföldi iskolán nevelkedett jászsági festészet nem tudott szakítani a hagyományos értelemben vett „iskolán”. Ezt az állítást erősíti Kugler Erika gondolata is: „*A realista festészet a nemzetközi művészetek történetében a 19. század második felére esik, nálunk viszont az 1970-80-as években még él.*”<sup>5</sup> – Amit kiegészítenék azzal, hogy mind a mai napig, hiszen egy réteg most is a realizmus tüneteit hordozza festményein.

A jászberényi kortárs kezdeményezésekről kiváló összefoglalók születtek,<sup>6</sup> és ismertetőik jelentek meg,<sup>7</sup> valamint a Hamza Múzeum adattára is számos dokumentumot tartalmaz a témában.

Az 1970-es évek végén szerveződő, majd 1988-ban Egyesületté formálódott Alkotárs célja a jászsági művészek és azok alkotótevékenységének összefogása, az országos és nemzetközi művészeti életbe való bekapcsolódás, a vizuális művészetek szervezett bemutatása, bemutatkozási lehetőség biztosítása, egy jászsági képzőművészeti gyűjtemény összeállítása és annak állandó kiállításon való bemutatása az itt élt és élő alkotók munkáiból.

„*Amikor 1989-ben Magyarországon megtörtént a rendszerváltás, a nyugati művészek az intézményi nyomás alól hozzánk utaztak, és felsóhajtva tapasztalták meg a „szabadság szigetét”, ahol még nincsenek a művészeknél élősködő galériások, fogyasztói világ, sőt az új társadalmi felépítmény támogatja a kultúrát.*”<sup>8</sup>

Ebbe a közegbe tér haza az 1980-as évek végén a Hamza házaspár is, ahol sem az Alkotárssal, sem a párizsi modern művészeti benyomásokból építkező művész hagyatékával nem igazán tudnak mit kezdeni a városban. Azonban míg az AME esetében ugyan a kortárs művészetszadalom figyelmét és elismerését elnyeri tevékenységük, egyre kevesebb erkölcsi és anyagi támogatást kap a várostól a csoport, addig Hamzáék jelentős magánvagyonnal Alapítványt hoznak létre, (tulajdonképpen ugyanazon célok megvalósítására), amit a város a Közalapítvány 2001-es létrehozásával tovább folytat.

Ugyan az egyesület a 2000-es évek elején megszűnt, de az AME 1984-ben indított tábora, majd az 1991-től megrendezett nemzetközi Art Campekkisebb kitérőkkel ugyan, de tovább élnek: tavaly tartották a jubileumi, Art Camp 2020, XXX. Nemzetközi Művészeti Szimpóziumot.

Ugyan nem kortárs, de mindenképpen meg kell említenünk, hogy ezzel párhuzamosan, 1990-ben jött létre a Berényi Műhely alkotóközösség, ahol a természetelvű kifejezőmód mellett születnek képek impresszionista, expresszív, konstruktív, naturalista és naiv felfogásban is. Illetve az 1991-ben létrejött Jászsági Művésztelepet, a nemrégiben elhunyt Sisa József alapításával.

1999-ben jött létre a múzeum mellett a Hamza Studio, mely végzős, vagy frissen végzett képzőművészekből állt, s melynek lineáris folytatása a 2014-ben indított Jövőkép Alkotók Egyesülete.

---

5 Kugler Erika: Kortárművészeti kezdeményezések és képzőművészeti alkotótáborok Jászberényben, 1979-2010. BLOCK Art Kulturális Egyesület, Budapest, 2011.

6 Szerk.: Bangócs Gábor, Palkó Tibor: Art Camp, Jászberény, 1998.,

Kugler Erika: Kortárművészeti kezdeményezések és képzőművészeti alkotótáborok Jászberényben, 1979-2010. BLOCK Art Kulturális Egyesület, Budapest, 2011.

7 Góg Zoltán: Art Camp – könyvismertető in: A Hamza Múzeum jubileumi évkönyve 1995-2005. Hamza Múzeum és Jász Galéria Közalapítvány, Jászberény, 2005, 248. p.

8 Kugler Erika: Kortárművészeti kezdeményezések és képzőművészeti alkotótáborok Jászberényben, 1979-2010. BLOCK Art Kulturális Egyesület, Budapest, 2011.

### **Kor. Társ. Kortárs. Társítás. Kor-Társítások.**

A szójátékkal is arra a kérdésre keressük a választ: Mi kerülhet ma a falakra?

Hiszen „*nem minden ma élő művész kortárművész, és nem minden mai művészet kortárművészet. Kortárművészet az, amely a jelen társadalmában gyökerezik, a jelenkor problémáit fogalmazza művészeti problémává, a jelenkor eszközeit, technikáját alkalmazza a mű megalkotására.*”

A múzeum gyűjteménye igencsak megszabja a határainkat, hiszen kizárólag abból válogattunk. Nagy szerepe volt ebben B. Jánosi Gyöngyinek, aki a helyzetet felismerve kezdte gyűjteni az ezredforduló környékén az egykori Hamza Studio kiállításainak minőségi darabjait, folytatta ezt Góg Zoltán Palkó Tibor és Katona Zoltán műveivel – hogy csak a legismertebb kortársakat említsük. S ezen vagyok jómagam is, amikor a kortárs kérdést elővettük kollégáimmal.

Végigjárva a kiállítást, számos műtárgynál nehéz eldönteni, épp kortársnak minősül-e. (Komoly feladat ez, s ahogy korábban láthattuk, nem is a befogadókön múlik: a legtöbbször a szakmai közeg – kurátor, író, galériás stb. – határozza meg, azáltal, hogy egy-egy műtárgyat kiállít, vagy egy komoly cikket közöl róla a megfelelő helyen.) Van, ami egyértelműen az, de szándékosan raktunk ki most a múzeumban olyan műtárgyakat is, amik nem merítik ki a kortárs fogalmát. Ugyanakkor a cím megengedő mivolta (korok társításaként értelmezve) ezt is lehetővé teszi – pont ezért jött létre a szójáték... hogy együtt kapjon helyet a 25 évnél korábbi és a fiatalabb; a már elhunyt az élővel, a hagyományos megfogalmazás az elvonatkoztatással.

A teljesség igénye nélkül, a kortárs-kérdéshez szorosan kapcsolódóan emelnék ki néhányat közülük. Ahogy már korábban, a Kor-Társításoknál is külön vettük a grafikai részt: a kisebb teremben és a folyosón kapott helyet az egyedi és a sokszorosító eljárásokat bemutató blokk.

**Palkovits Edina** képe egy kifordított világ képét tükrözi, a nagytemplomról készült, negatív színezetű fotójával.

A kisteremben **Bartos Kinga** *Múlt és Jövő* című linómetszetei az ezredfordulóra készültek, egy évezred lezárására, és egy új kezdetére. De nem ezt csináljuk-e minden egyes nap, a jelenben? Mellette a korábban már említett számítógépes grafikájának is egyértelműen helye van a falakon.

**Kovács Zsigmond** *Tánc* sorozata szintén linómetszet, **Molnár János** ugyanezt a technikát akvarellal színezi a jársági templomokat bemutató sorozatában.

A sokszorosító grafikához a *Műhelytitkaink* című sorozatban készült rézkarc, egy fémlemezbe maratott ex libris, valamint linóleum dúcok, és az elkészítésükhöz szükséges eszközök (kések, festék, prés stb.) kapnak helyet.

Az egyedi grafikát **Szabó Livia** pasztell tanulmányai, **Kugler Erika** Klimtet idéző ceruzarajzai, valamint **Nagy Tamás** szénrajza képviselik.

A nagyobb teremben kapott helyet a festészet és számos más technikát felsorakoztató kollekció.

**Telek Béla** 2016-os olajpasztellje a hagyományos utat követi, ugyanakkor a *Recsk* című assemblage-a<sup>10</sup> pont a kortárs egyik fő vonulatát mutatja be, a múltra a mindenkori jelenből fókuszálva.

**Demény Andrea** 2000-ben, az ezredfordulón készült objectje, *A jövő könyve* forgatható számlapjaival állandó aktualitásáról tesz tanúbizonyságot.

**Palkovits Edina**: ytongból készült szobra, **Kugler Erika**: *Rituálék* és **Szabó Livia** *Egymásra utaltság* című festményei technikai érdekességként kerültek be a kiállításba.

**Velkeiné Pócz Ilona** *Boconádi Csárda* és **Szabó Livia** *Olvasztás* című akvarellje ugyan technikailag megegyezik, tartalmilag viszont igen távol állnak egymástól.

**Beluzsár Csaba** szemeteseküket ábrázoló akrilfestménye a *Zsákbamacska* címet megismerve már egész más jelentést kap. **Nagy Tamás** *Berényi ritmusa* a város főterén álló Korsós lány sokadik

---

9 Kugler Erika: Kortárművészeti kezdeményezések és képzőművészeti alkotótáborok Jászberényben, 1979-2010. BLOCK Art Kulturális Egyesület, Budapest, 2011.

10 különféle tárgyak egymáshoz illesztéséből, összerakásából, halmozásából létrehozott háromdimenziós műalkotás

feldolgozása. **Koncz Gábor**, 2018-ban végzett a Magyar Képzőművészeti Egyetemen, *Átfedések* című munkájáról már a bevezetőben esett szó.

**Ördög Margit** és **Máté Eszter** tűzzománcai a technika sokszínűségét és felhasználásának lehetőségeit szemléltetik, **Máté György** plakettje pedig mindig is a múzeum ügyéért jelentős tevékenységükkel kiemelkedő emberek elismerése marad.

Mindezek mellett, lehet, hogy **Palkó Tibor** *Elesett* című műve 1996-ban kereste a mértéket és hogyanokat témájával és technikai megoldásaival, ugyanakkor akár ma is aktuálisnak érezhetjük...

Ráadásul, Palkó a jászberényi kortársművészeti kezdeményezésekből kihagyhatatlan, hiszen ő volt az (többek között), aki a 70-es évek végén, 80-as évek elején – a már említett –, főleg autodidakta művészekből álló csoportot létrehozta a városban, majd a rendszerváltást követően az Alkotárs Művészeti Egyesülettel nem csak a városi, de a magyar civil szervezetek között is elsők között teremtette meg az önálló jogi státusz lehetőségét.

Az is bizton állítható, hogy **B. Jánosi Gyöngyi** 1993-as *Tisztelgése Hamza D. Ákos előtt* mindig is időszerű marad a múzeum számára. (Ez újabb kérdést vet fel: a tartalmi és időbeli vizsgálat mellett a hely is szerepet játszhat a megítélésben – erre azonban nem találtam példát a felhasznált irodalomban.)

Ez utóbbiak ugyan már kicsúsztak a fentebb említett 25 évből. Ugyanakkor mai napig hatnak: túlvisznek a valóságon, (el)gondolkodtatnak, hozzáadnak valamit a maihoz.

Ahogy korábban már érzékelhettük, a kortárs művészet egy nagyon vékony hajszálon mozog. Amit ma annak tudunk be, azt lehet, holnap már nem állja meg a helyét ezen a téren (attól még persze, lehet jó mű). Benne lenni, megélni sem egyszerű. Számos olyan kérdés felmerül, amire ma még nem tudjuk a választ. Ahogy korábban már írtam, talán majd 50-100 év múlva, az akkori művészettörténészek erre a korra is kitalálnak valami jó szót.

Most viszont néhány évig megmarad a Kor-Társítás a Hamzában. Fogadják szeretettel!

Felhasznált irodalom:

- Csizmadia Alexa: **Kor-kérdés. Egy többértelmű művészettörténeli kategória**  
Műértő, 2007. április. 8. p.
- Tatai Erzsébet: **Akik a passzázszelet fűjják. Reflexió Csizmadia Alexa Kor-kérdés című cikkére**  
Műértő, 2007. május. 8. p.
- György Péter: **Zeitgeist. Kulturális antropológia és művészettörténet között**  
Műértő, 2007. július-augusztus. 11. p.
- Kugler Erika: **Kortárművészeti kezdeményezések és képzőművészeti alkotótáborok Jászberényben, 1979-2010.**  
BLOCK Art Kulturális Egyesület, Budapest, 2011.
- Muhi Sándor: **A XX. század művészete.**  
Szatmárnémeti, 2012.  
<https://muhisandor.eoldal.hu/cikkek/muveszettortenet/13.-a-xx.-szazad-muveszete.html>
- Muhi Sándor: **A XXI. század művészete.**  
Szatmárnémeti, 2012.  
<https://muhisandor.eoldal.hu/cikkek/muveszettortenet/14.-a-xxi.-szazad-muveszete.html>
- Kolle Gabriella: **Mi az, hogy kortárs? Ki a kortárs művész?**  
Budapest, 2016.  
<https://kortars-muveszeti-kerdesek.webnode.hu/mi-az-hogy-kortars-ki-a-kortars-muvesz/>